BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3529-8/20
Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, žalba broj 400-58-01-Ž/20 od 30.11.2020. godine, koja je izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1362/20 od 23.11.2020. godine za predmet nabave: *Revizija financijskih izvještaja-KZ 22/20,* ugovornog tijela KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, na osnovu članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 07.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Revizija financijskih izvještaja-KZ 22/20,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-7-2-143-3-87/20 od 28.09.2020. godine i Ispravka Obavještenja broj 160-7-2-143-8-96/20 od 15.10.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1362/20 od 23.11.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.12.2020. godine.

Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 03-02-01- 4996-030502/20 od 23.11.2020. godine u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavu „Revizije financijskih izvještaja" za Ugovorno tijelo, a za koju je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavi, broj 160-7-2-143-3-87/20 od 28.09.2020. godine zbog povrede odredaba čl. 65. st. 1., čl. 68. st. 4 točka i) Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj nadalje ističe kako mu je dana 24.11.2020. godine dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabave, dodjeljuje ponuditelju N Consulting d.o.o. Sarajevo, te smatra da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Prilikom uvida u ponude izvršenog od strane ovlaštenog predstavnika Žalitelja, utvrđeni su značajni nedostaci u ponudi izabranog ponuditelja.
Ugovorno tijelo je u točki 7.4.2. zahtijevalo da ponuditelji za angažirane osobe pored izjave koja je priložena u Aneksu 9 TD, dostave i obične kopije licenci i certifikata za angažirane osobe.
Izabrani ponuditelj je na str. 5 svoje ponude dostavio podatke o strukturi tima gdje je za gdin. Nermana Čehu, gdin. Ismail Katanu, zatim za gdju. Nermu Karić naveo kako ista posjeduju certifikate za ovlaštenog računovođu, te licencu za ovlaštenog revizora izdatog od strane Ministarstva financija FBiH.
Obzirom da je izabrani ponuditelj naveo kako ima tri ovlaštena revizora, što je čak više od minimuma propisanog čl. 50. st. (6) Zakona o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBIH 83/09), a to je da za vršenje revizije u društava poput Ugovornog tijela, revizorska društva treba da imaju najmanje dva ovlaštena revizora, međutim za određene osobe je dostavio samo certifikate za ovlaštene računovođe, dok je propustio dostaviti licence ovlaštenih revizora čime nije ispunio zahtjev iz točke 7.4.2. TD, zbog čega je njegova ponuda trebala biti proglašena neprihvatljivom.
U prilog prethodno navedenog, Žalitelj ističe i Rješenja URŽ koja potvrđuju navode Žalitelja (Rješenje KRŽ br. JN2-07-1-715-8/18 od dana 08.11.2018. godine, Rješenje KRŽ br. JN2-03-07-1-3155-9/19 od dana 06.02.2020. godine).
Imajući u vidu sve gore navedeno, Žalitelj predlaže da se Odluka stavi izvan snage i da se donese odluka kojom se Žalitelj bira za najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Usluga.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Žalitelj zahtijeva da mu se vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:
Žalbeni navod žalitelj podnosi zbog povrede odredbi članka 65. stavak (1) i članka 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo žalbene navode smatra neosnovanim iz slijedećih razloga:
Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji, u točki 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost, jasno definiralo minimalne uvjete koje ponuditelji trebaju ispunjavati:
Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu izvršenje usluga koje su predmet ove javne nabave, izvršenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine,
Da ponuditelj angažira kadrove osposobljene za izvršenje predmetnih usluga u sadržaju i obimu koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.
kao i dokaze, u točki 7.4.2. Tehnička i profesionalna sposobnost, na osnovu kojih će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, a to su:
Spisak izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabave, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu izdatu i ovjerenu od strane korisnika usluge, kome je izvršena revizija poslovanja koja obavezno mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, visina godišnjeg prihoda, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode

o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;
Izjava ovjerena od strane ponuditelja da ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. pod b) sa navedenim podacima o ovlaštenim osobama i osobama koje će biti uključene u poslove predrevizije i revizije u sjedištu Ugovornog tijela, sa običnim kopijama važećih licenci i certifikata. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 9 tenderske dokumentacije.
Na osnovu navedenih dokaza, koje su ponuditelji dostavili u svojim ponudama. Komisija za javnu nabavu je izvršila ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio tražene dokaze iz točke 7.4.2. pod b), što Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim.
Izabrani ponuditelj je kao dokaze ispunjenja minimalnih uvjeta iz točke 7.4.2. -pod b) Tehnička i profesionalne sposobnost, dostavio Aneks 9 odnosno traženu Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama na kojoj je jasno naveo podatke o ovlaštenim osobama - Ismail Katana i Nerma Karić (ovlašteni revizori) i podatke o osobama koje će biti uključene u poslove predrevizije i revizije u sjedištu Ugovornog tijela - Nerman Čeho (certificirani računovođa), Elmedina Oruč (certificirani računovođa), Mia Iblizović (certificirani računovođa), Edina Pašagić (član tima), Edna Sadžak (član tima) i Lamija Babić (član tima).
Uz dostavljenu Izjavu, izabrani ponuditelj je dostavio kopije certifikata i licenci za navedene ovlaštene revizore (u ponudi stranica 34., 35., 36. i 37.) te kopije certifikata za certificirane računovođe (u ponudi stranica 38, 39 i 40), čime je u potpunosti ispunio minimalne uvjete iz točke 7.4.2. pod b) kao i odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji po kojem revizorska društva moraju imati najmanje dva ovlaštena revizora da bi mogla obavljati reviziju financijskih izvještaja u društvu kakvo je Ugovorno tijelo.
Na osnovu svega navedenog, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3529-4/20 od 14.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 400-58-03-Ž/20 od 21.12.2020. godine u očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje pri stavu o osnovanosti žalbe, te se izjašnjava na navode Ugovornog tijela date u Izjašnjenju.
Ugovorno tijelo tvrdi kako je ponuditelj čija je ponuda predmet žalbe ispunio uvjete propisane TD, međutim očigledno pogrešno shvaća navode Žalitelja. Dakle, Žalitelj nijednom nije rekao da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet koji propisuje Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH a to je da ponuditelji moraju imati dva ovlaštena revizora u radnom odnosu, nego da nije dostavio odgovarajuće certifikate i licence za sva one osobe koje je navelo da su članovi tima, a nije dostavio dokaze.
Zakon o računovodstvu i reviziji kaže da društva za reviziju moraju imati minimalno dva ovlaštena revizora, međutim ne brani da društva za reviziju ukoliko smatraju da im je neophodno za reviziju financijskih izvještaja određenih pravnih osoba i više revizora, da isti i sudjeluju u izvršenju revizije. Dakle, termin koji zakon koristi je minimalno dva zbog čega ponuditelji mogu ponuditi 5, 10 ili koliko god smatraju da im je neophodno za izvršenje usluge. Tako ukoliko je izabrani ponuditelj smatrao da su mu potrebna sve navedene osobe, onda je bio dužan da za sve njih dostavi dokaze koji su bili zahtijevani za svakog člana tima, i u tom smislu je priloženo i jasno Rješenje URŽ po tom pitanju.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3529-5/20 od 14.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 7.4.2. TD, odnosno u svojoj ponudi je naveo kako ima tri ovlaštena revizora, što je više od minimuma propisanog člankom 50. stavak 6. Zakona o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBIH 83/09), kojim je propisano da za vršenje revizije Financijskih društava poput ugovornog tijela revizorska društva trebaju imati najmanje dva ovlaštena revizora. Nadalje, za određene osobe je dostavio samo certifikate za ovlaštene računovođe, dok je propustio dostaviti licence ovlaštenih revizora čime nije ispunio zahtjev iz TD.

Ugovorno tijelo navodi kako je izabrani ponuditelj ispunio uvjet iz točke 7.4.2. TD, odnosno dostavio je Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama na kojoj je naveo podatke o ovlaštenim osobama - Ismail Katana i Nerma Karić (ovlašteni revizori) i podatke o osobama koje će biti uključene u poslove predrevizije i revizije u sjedištu ugovornog tijela - Nerman Čeho (certificirani računovođa), Elmedina Oruč (certificirani računovođa), Mia Iblizović (certificirani računovođa), Edina Pašagić (član tima), Edna Sadžak (član tima) i Lamija Babić (član tima). Uz dostavljenu Izjavu, izabrani ponuditelj je dostavio kopije certifikata i licenci za navedene ovlaštene revizore (u ponudi stranica 34., 35., 36. i 37.) te kopije certifikata za certificirane računovođe (u ponudi stranica 38., 39. i 40.).

Točkom 7.4.1. TD - Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je kako ponuditelji moraju zadovoljiti sljedeće uvjete:
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu izvršenje usluga koje su predmet ove javne nabave, izvršenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine,
b) Da ponuditelj angažira kadrove osposobljene za izvršenje predmetnih usluga u sadržaju i obimu koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, točkom 7.4.2 TD - ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se na osnovu sljedećih dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabavke, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa

shemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu izdatu i ovjerenu od strane korisnika usluge, kome je izvršena revizija poslovanja koja obavezno mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, visina godišnjeg prihoda, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;
b) Izjava ovjerena od strane ponuditelja da ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. pod b) sa navedenim podacima o ovlaštenim osobama i osobama koje će biti uključene u poslove predrevizije i revizije u sjedištu ugovornog tijela, sa običnim kopijama važećih licenci i certifikata. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 9 tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je kako su na stranici 5. dostavljeni podaci o strukturi tima za obavljanje poslova revizije financijskih izvještaja za ugovorno tijelo, u kojem su Ismail Katana, Nerma Karić i Nerman Čeho navedene kao osobe koje posjeduju certifikate za ovlaštenog revizora, kako i licence za ovlaštene revizore izdate od Ministarstva financija FBIH.

Nadalje, ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj na stranici 32.-33. ponude dostavio Izjavu o ispunjenju uvjeta iz članka 50. ZJN, odnosno naveo podatke o ovlaštenim osobama:

- Ismail Katana i Nerma Karić (ovlašteni revizori);

osobe koje će biti uključene u poslove predrevizije i revizije u sjedištu Ugovornog tijela:

- Nerman Čeho (certificirani računovođa),
- Elmedina Oruč (certificirani računovođa),
- Mia Iblizović (certificirani računovođa),

te članovi tima:

- Edina Pašagić (član tima),
- Edna Sadžak (član tima)
- Lamija Babić (član tima).

Na stranicama 34., 35., 36. i 37. dostavljene su kopije licenci i certifikata za ovlaštene revizore Ismail Katana i Nermu Karić. Nadalje , na stranicama 38., 39. i 40. dostavljene su kopije certifikata za certificirane računovođe Nermana Čehu, Elmedinu Oruč i Miu Iblizović.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 50. Zakona o računovodstvu i reviziji definirano sljedeće:
Društva za reviziju sa zaposlenim samo jednim ovlaštenim revizorom ne mogu obavljati reviziju financijskih izvještaja:

- *dioničkih društava i društava sa ograničenom odgovornošću čiji je godišnji prihod veći od 8,000.000,00 KM, po isteku jedne godine od početka primjene ovog zakona,*
- *privrednih društava i javnih dioničkih društava čiji vrijednosni papiri kotiraju na berzi,*
- *banaka, investicijskih fondova i društava, osiguravajućih društava, brokerskih društava,*
- *odnosno drugih pravnih lica, koja obavljaju financijske usluge i za koje zakon koji uređuje obavljanje tih poslova određuje dodatni obim revizije konsolidiranih izvještaja.*

Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavio spisak angažiranih osoba koje su osposobljene za izvršenje predmetnih usluga, odnosno isti je dostavio Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja kojom potvrđuje da ispunjava uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost sadržane u točki 7.4.1. pod b) TD, odnosno naveo je podatke o ovlaštenim osobama Ismail Katana i Nerma Karić (dva ovlaštena revizora - za koje je dostavio kopije licenci i certifikata za ovlaštene revizore), Nerman Čeho, Elmedina Oruč, Mia Iblizović (tri certificirane računovođe - za koje je dostavio certifikate za certificirane računovođe), te tri člana tima - Edina Pašagić, Edna Sadžak i Lamija Babić.
Nadalje, izabrani ponuditelj je dostavio kopije licenci i certifikata za dva ovlaštena revizora, a što je u skladu sa člankom 50. stavak 6. Zakona o računovodstvu i reviziji, kojim se zahtjeva minimalno dva ovlaštena revizora za obavljanje revizije financijskih izvještaja dioničkih društava i društava sa ograničenom odgovornošću čiji je godišnji prihod veći od 8,000.000,00 KM, po isteku jedne godine od početka primjene ovog zakona; privrednih društava i javnih dioničkih društava čiji vrijednosni papiri kotiraju na burzi; banaka, investicijskih fondova i društava, osiguravajućih društava, brokerskih društava; odnosno drugih pravnih osoba, koje obavljaju financijske usluge i za koje zakon koji uređuje obavljanje tih poslova određuje dodatni obim revizije konsolidiranih izvještaja, a u koja spada i samo Ugovorno tijelo.
Sukladno naprijed navedenom, kao i na temelju utvrđenog stanja iz spisa, ovo tijelo cijeni ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz točke 7.4.2. TD, te dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno Izjavom iz članka 50. ZJN-Aneksom 9 dostavio spisak angažiranog osoblja, kao i pripadajuće kopije licenci i certifikata za dva ovlaštena revizora i tri certifikata za certificirane računovođe. Činjenica da je izabrani ponuditelj na stranici 5. ponude dostavio Strukturu tima, gdje je naveo da gdin. Nermin Čeho posjeduje licencu za ovlaštenog revizora izdanu od Federalnog ministarstva financija, kao i certifikat za ovlaštenog računovođu od Saveza računovođa, revizora i financijskih radnika FBIH, te za istog je na stranici 38. ponude dostavio samo certifikat broj CR-5139/2 od 08.12.2010. godine izdat od Saveza računovođa, revizora i financijskih radnika FBIH, ali ne i licencu za ovlaštenog revizora izdatu od Federalnog ministarstva financija, za ovo tijelo nije od presudne važnosti koja može utjecati na valjanost ponude, budući da je izabrani ponuditelj dostavio dokaze za dva ovlaštena revizora, koja su angažirana za obavljanje usluge revizije financijskih izvještaja Ugovornog tijela, a što je u skladu sa člankom 50. stavak 6. Zakona o računovodstvu i reviziji, kojim se zahtjeva minimalno dva ovlaštena revizora za obavljanje revizije financijskih izvještaja za društva poput Ugovornog tijela. Nadalje, gdin. Nermin Čeho je ovlašteni revizor, ali izabrani ponuditelj ga u konkretnom predmetu javne nabave „ne koristi" kao ovlaštenog revizora, već kao člana tima koji ima ulogu certificiranog računovođe, koji će u skladu sa tim i obavljati svoj dio posla u reviziji financijskih izvještaja Ugovornog tijela. Za dijelove posla za predmetnu nabavu, koja se odnose na ovlaštene revizore, izabrani ponuditelj na raspolaganju ima dva ovlaštena revizora - za koje je dostavio kopije licenci i certifikata za ovlaštene revizore- Ismail Katana i Nerma Karić, te je prema mišljenju ovog tijela izabrani ponuditelj, sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, zadovoljio zahtjeve sadržane u točki 7.4.2. TD.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo
- N CONSULTING d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*